



Reference No. 961437

Dispatch No. 356467

Mailing date: October 16, 2003

Official Action

Patent Application No. 8-264357

Drafting date: October 6, 2003

Examiner of JPO: Kenji Iwai 9465 5D00

Representative of Applicant: Koji Hasegawa

Applied Law: Patent Law Sections 29(2) and 36

This application should be refused for the reasons mentioned below. If the applicant has any argument against the reasons, such argument should be submitted within 60 days from the mailing date.

REASON

A. The invention defined in each of all Claims 1 to 7 of the application should not be granted a patent under the provision of Patent Law Section 29(2) since it could have easily been made by persons who have common knowledge in the technical field to which the invention(s) pertains, on the basis of the invention(s) described in the under-mentioned publication(s), which was distributed in Japan or a foreign country prior to the filing of the subject application.

Note (The list of cited references is shown below)

• Claim 1

Reference 1 discloses an optical disc comprising a lower protective layer, a phase-change type recording layer having a 20 nm thickness, an upper protective layer having a 20 nm thickness and a

Al reflective layer having a 60 nm thickness on a substrate (paragraph 0014 and Fig. 1).

The invention as defined in Claim 1 of the present application differs from the invention disclosed in reference 1 in (1) that the recording layer has a composition of $\text{Ge}_y(\text{Sb}_x\text{Te}_{1-x})_{1-y}$ where $0.60 \leq x \leq 0.85$, and $0.01 \leq y \leq 0.20$, and (2) that recording and erasing are carried out by the specific methods.

However, because the composition which meets the requirement in Claim 1 is disclosed in reference 2 (Sample No. 5 on page 4, the upper right column) and reference 3 (the fourth to ninth compositions on page 6, the lower right column) and is not special, there is no technical difficulty in the above-mentioned difference (1).

Because the above-mentioned difference (2) seems nothing special for the reason B(1) give below, and the recording and erasing methods defined in Claim 1 are already known from references 4-5, there is no technical difficulty in the above-mentioned difference (2).

Therefore, the invention in Claim 1 of the present application could easily have been made by a person skilled in the art on the basis of references 1 to 5.

◦Claims 2-7

Since nothing special is seen, the inventions in Claims 2-7, like the invention in Claim 1, could easily have been made by a person skilled in the art on the basis of references 1-5.

List of cited references

1. JP-A-6-195747
2. JP-A-1-211249
3. JP-A-1-303643
4. JP-A-8-180414

5. JP-A-6-12674

B. The claims of the present application do not comply with the requirements under Patent Law Section 36(6)(ii) in view of the points mentioned below.

Note

(1) Though the present invention relates to a recording media, which is classified as a "product", the structure of the claimed "product" is unclear because the claimed recording medium is characterized by the recording and erasing methods.

(2) The significance of the numerical limitations in Claims 1, 2, 4, 5 and 7 is unclear, even if the detailed description of the invention is taken into consideration.

Therefore, Claims 1-7 are unclear.

If any reason(s) for refusal is found later, it will be notified.

Record of the result of prior art search

| | |
|--------------------------------|--|
| • Technical field(s) searched: | IPC 7th ed. G11B 7/00-7/013 G11B7/24 |
| • Prior art document | JP-A-10-112063 JP-A-8-45074 JP-A-6-4900 JP-A-4-212735 JP-A-63-279431 |

This record is not a component(s) of the reason(s) for refusal.

If the applicant wants to inquire about the outstanding official action or have an interview, please feel free to contact the following:

4th Examination Division, Information recording

Tel. 03-3581-1101 Extension 3502 FAX. 03(3501)0715

拒絶理由通知書

| | |
|----------|----------------------------|
| 特許出願の番号 | 平成 8 年 特許願 第 2 6 4 3 5 7 号 |
| 起案日 | 平成 1 5 年 1 0 月 6 日 |
| 特許庁審査官 | 岩井 健二 9 4 6 5 5 D 0 0 |
| 特許出願人代理人 | 長谷川 暁司 様 |
| 適用条文 | 第 2 9 条第 2 項、第 3 6 条 |

この出願は、次の理由によって拒絶をすべきものである。これについて意見があれば、この通知書の発送の日から 6 0 日以内に意見書を提出して下さい。

理 由

15.12.15

A. この出願の請求項 1～7 に係る発明は、その出願前日本国内又は外国において頒布された下記の刊行物に記載された発明に基いて、その出願前にその発明の属する技術の分野における通常の知識を有する者が容易に発明をすることができたものであるから、特許法第 2 9 条第 2 項の規定により特許を受けることができない。

記 (引用文献等については引用文献等一覧参照)

・請求項 1 について

引用文献 1 には、基板上に、下部保護層、厚みが 2 0 n m の相変化記録層、厚みが 2 0 n m の上部保護相、厚みが 6 0 n m で A l からなる反射層を有する光ディスクが記載されている（特に段落 0 0 1 4、図 1 参照）。

本願の請求項 1 に係る発明と引用文献 1 に記載された発明とを対比すると、本願の請求項 1 に係る発明では、(1)記録層の組成が $G e_y (S b_x T e_{1-x})_{1-y}$ ただし、 $0.60 \leq x \leq 0.85$ 、 $0.01 \leq y \leq 0.20$ である点と、(2)所定の記録及び消去方法を用いている点で、引用文献 1 に記載された発明と相違している。

しかしながら、まず上記相違点(1)については、請求項 1 の条件を満たす組成は、引用文献 2（第 4 頁右上欄の試料番号 5）及び引用文献 3（第 6 頁右下欄の 4 番目から 9 番目の組成）に記載されているように格別のものではないので、上記相違点(1)には格別の技術的困難性はない。

また、上記相違点(2)については、下記理由 B(1)のように格別の相違点とす

ることはできず、また、請求項1の記録及び消去方法は引用文献4～5のように周知のものであるので、上記相違点(2)には格別の技術的困難性はない。

したがって、本願の請求項1に係る発明は引用文献1～5に基いて当業者が容易になし得たものである。

・請求項2～7について

格別の点は見あたらないから、請求項1と同様に、本願の請求項2～7に係る発明は引用文献1～5に基いて当業者が容易になし得たものである。

引 用 文 献 等 一 覧

1. 特開平6－195747号公報
2. 特開平1－211249号公報
3. 特開平1－303643号公報
4. 特開平8－180414号公報
5. 特開平6－12674号公報

B. この出願は、特許請求の範囲の記載が下記の点で、特許法第36条第6項第2号に規定する要件を満たしていない。

記

(1)本願は記録用媒体に関する「物」の発明であるが、記録用媒体に対する記録及び消去方法に関する構成があり、本願の特許請求の範囲に記載された発明の「物」としての構成が不明瞭である。

(2)請求項1、2、4、5、7には数値限定の記載があるが、発明の詳細な説明を参酌しても、当該数値の臨界的な意味が理解できない。

よって、請求項 1～7 に係る発明は明確でない。

拒絶の理由が新たに発見された場合には拒絶の理由が通知される。

先行技術文献調査結果の記録

- ・調査した分野 I P C 第 7 版
 G 1 1 B 7 / 0 0 - 7 / 0 1 3
 G 1 1 B 7 / 2 4
- ・先行技術文献 特開平 1 0 - 1 1 2 0 6 3 号公報
 特開平 8 - 4 5 0 7 4 号公報

特開平6-4900号公報

特開平4-212735号公報

特開昭63-279431号公報

この先行技術文献調査結果の記録は、拒絶理由を構成するものではない。

この拒絶理由通知の内容に関するお問い合わせ、または面接のご希望がございましたら下記までご連絡下さい。

特許審査第四部 情報記録 岩井 健二

TEL. 03(3581)1101 内線3550 FAX. 03(3501)0715